

Nombre del equipo	Comité de Ética Asistencial (virtual)		
Líder de la Reunión	Ferney Alexander Rodríguez Tobón		
Fecha (dd-mm-aa) y Hora	20-11-2020	Acta Nro.	12-2019

1. Verificación de quórum, indicando expresamente la existencia del quórum válido para deliberar y decidir.

Convocados

Nombre(s) y Apellidos completos	Cargo	Asiste Si / No (Justificación)
Ferney Alexander Rodríguez Tobón	Médico Internista Director Gestión Clínica	Si
José Humberto Duque Zea	Médico Filósofo	Si
Sandra Milena Velásquez Palacio	Directora Enfermería	Si
Luisa Fernanda Ahunca Velásquez	Neuro-siquiatra	Si
Donis Leonisa Lopera Arango	Docente programa de enfermería - UCO	Si
Maria Ofelia Mora	Miembro asociación de usuarios	Si
Dora Cardona	Médica de cuidados paliativos, bioética (invitada)	Si
Jorge Armando Guzmán	Sacerdote y médico, capellán (invitado)	No

2. Orden del día

- Presentación caso hospitalario – Paciente con falla hepática aguda que requiere trasplante y COVID
- Varios

3. Presentación y análisis de los temas a tratar

Tema 1: Actividad de capacitación mensual

Conclusiones:

- No se realiza actividad

Compromisos	Responsable	Fecha de cumplimiento dd-mm-aaaa	Cumplido		
			Si	No	Observación/Justificación

Tema 2: Derechos Vulnerados

Conclusiones:

No se revisa en esta reunión

Compromisos	Responsable	Fecha de cumplimiento dd-mm-aaaa	Cumplido		
			Si	No	Observación/Justificación
Presentar documentos y procedimiento de derechos institucionales en el contexto de la política de humanización institucional	Sandra Velásquez	31-03-2020			Se ha realizado presentación y está en revisión aplazado por consideraciones de la pandemia por covid19. Se aplaza fecha a 30-06-2020

Tema 3: Humanización

Conclusiones:

- Sin novedades

Compromisos	Responsable	Fecha de cumplimiento dd-mm-aaaa	Cumplido		
			Si	No	Observación/Justificación

Tema 4: Voluntades anticipadas

Conclusiones:

- Sin novedades

Compromisos	Responsable	Fecha de cumplimiento dd-mm-aaaa	Cumplido		
			Si	No	Observación/Justificación

Tema 5: Capacitaciones

- No desarrollado

Compromisos	Responsable	Fecha de cumplimiento dd-mm-aaaa	Cumplido		
			Si	No	Observación/Justificación

Tema 6: Presentación caso para análisis

- Se presenta caso para discusión, solicitud realizada por grupo de trasplantes y anestesiología
- Milly Janeth Rivas Martínez, CC 39.428.689. Mujer de 35 años. Natural y residente de Vereda de Carepa, Unión libre, Católica, trabaja en oficios varios. Ingres a la institución el 26 de octubre remitida del HSVF de Medellín por Falla Hepática Aguda. Ingres a directamente a UCI, intubada, remitida por 1 mes de evolución de hepatitis colestásica con criterios de falla hepática tipo Hiperaguda. Se activa como urgencia cero desde el ingreso para trasplante hepático. Con regular evolución, requiriendo hemodiálisis, soporte vasopresor, importante edema cerebral. El 27 de octubre en la noche resulta donante y además se documenta RT-PCR para COVID-19 positiva, lo que sumado a aumento progresivo de vasopresor, falla renal y malas condiciones se realiza staff clínico con hepatología, infectología, anestesia, cuidado crítico, y se decide no trasplantar ya que "los riesgos son superiores a los beneficios" Paciente fallece el 30 de octubre en la madrugada.
- Se trae de forma retrospectiva a solicitud del grupo tratante por el deseo de analizar lo sucedido y la actuación realizada, como aprendizaje para futuros casos.
- Se realiza discusión de forma virtual, participando: Adrian Peñata, Aida Maired Builes Gutierrez, Andres Felipe Morales (hepatólogo), Carlos Agudelo (infectólogo), Camilo Madrid Cadavid, Carlos Ignacio Velez (anestesiólogo), Claudica Cecilia Velez (médica coordinadora de trasplantes), Claudia Patricia Franco (médica coordinadora de trasplantes), Diana Catalina Pineda, Diana María Zamorano (trabajadora social), Isnelda Margot Diaz, Juan Camilo Ricaurte (médico gastroenterólogo), Julián Bustamante, Liliam Isabel Martínez, Lina María Ortiz Ramírez, Liza Trujillo (médica anesthesiologa), Luis Esteban Velez Posada (químico farmacéutico), Luis Fernando Gutierrez (médico anesthesiologo), Luis Guillermo Toro (Director Unidad Funcional Trasplantes y digestivas), Luis Manuel Barrera (cirujano de trasplantes), Maria Isabel Gutierrez (química farmacéutica), nelson Dario Barreneche (médico anesthesiologo), Nestor Alfonso López Pompey (médico endocrinólogo), Sandra Milena Álvarez (coordinadora de enfermería), Gustavo Adolfo Ramirez, Mateo Arrubla (médico internista), Sara María Escobar (médica general), Carolina Rodríguez Mejía (médica anesthesiologa), Katherine Andrea Santa (coordinadora de enfermería), Dora Cardona (médica paliativista), Doris Lopera (miembro comité de ético), José Humberto Duque (miembro comité de ética), Luisa Fernanda Ahunca Velásquez (miembro comité de ética), Maria Ofelia Mora López (miembro comité de ética), Sandra Milena Velásquez (miembro comité de ética), Ferney Rodríguez (presidente comité de ética).
- Se inicia la discusión indicando que se trataba de una paciente con una condición de salud muy crítica, falla hepática que requería trasplante, pero además ya está con falla renal requiriendo diálisis y necesidad de soporte vasopresor. Se diagnóstica COVID-19 por resultado positiva de prueba de tamización que se toma a los pacientes antes de trasplantes. Su única opción de tratamiento era el trasplante hepático ante la falla hepática, pero estaba en discusión el pobre pronóstico que generaba no solo la situación de fallo de órganos sino también la infección por

COVID-19 (no era claro poder aclarar cuál era el riesgo incremental en el pronóstico final de esta infección dado que es una condición nueva de la cual no tenemos mucha información en pacientes recién trasplantados, máximo cuando se recomienda antes de una cirugía mayor esperar control de COVID-19, situación que no es aplicable en pacientes en urgencia cero). Además la discusión de lo que implicaba esta infección para la seguridad del grupo quirúrgico completo.

- Además se realizó un análisis desde la justicia que implicaba el uso de un órgano escaso en un paciente con alto riesgo de fallecer versus su uso en un paciente con necesidad de éste con mejor pronóstico de la enfermedad. La necesidad de decidir con principio de justicia siempre será necesaria en medio de un escenario de escasez de recursos y entendiendo no sólo como una justicia distributiva sino también como una justicia individual a la luz de lo que desearía la persona desde su autonomía en caso de poder decidirlo. En este caso se decidió basado en justicia de forma adecuada el no trasplantar, considerando el uso de órgano en un paciente con mejor pronóstico como finalmente sucedió.
- Se discutió además la necesidad de hacer una capacitación y entendimiento mayor de lo que significa el principio de justicia y la crítica al “principalismo anglosajón”.
- Se resalta la importante participación que se tuvo en la discusión de este caso y el interés desde el grupo de trasplante de las discusiones y los temas bioéticos.

Compromisos	Responsable	Fecha de cumplimiento dd-mm-aaaa	Cumplido		
			Si	No	Observación/Justificación
Enviar nueva respuesta a comité de trasplantes	Ferney Rodríguez	24-08-2020	x		Se envió a comité de trasplantes

Tema 7: Presentación caso donante vivo

- No hay caso hoy

Compromisos	Responsable	Fecha de cumplimiento dd-mm-aaaa	Cumplido		
			Si	No	Observación/Justificación
Enviar respuesta a comité de trasplantes	Ferney Rodríguez	16-10-2020	x		Se envió respuesta

4. Proposiciones y Varios

Tema 1: Documento lineamientos bioéticos en pandemia

Conclusiones:

1. Sin novedades al respecto

Compromisos	Responsable	Fecha de cumplimiento dd-mm-aaaa	Cumplido		
			Si	No	Observación/Justificación

5. Identificación de temas a divulgar

Tema a divulgar	Responsable de la divulgación	A quién(es) se debe divulgar

Nota:

Dentro de los compromisos se incluyen cuando se requiera, la divulgación y reporte a otro nivel de gestión de algún(os) del(os) tema(s) tratado(s) en la reunión.

Nombre del secretario de la reunión	Ferney Rodríguez T
--	---------------------------

AUDITORÍA AL DESEMPEÑO DE LA REUNIÓN

FACTOR A CONTROLAR		SI	NO	OBSERVACIONES
1	¿Llegó el equipo puntualmente?	X		
2	¿Se revisaron indicadores durante la reunión? (si corresponde al equipo)	x		Derechos vulnerados
3	¿Se realizó seguimiento a oportunidades de mejora de diferentes fuentes? (si corresponde al equipo)			NA
4	¿Se tomaron acciones y/o decisiones basadas en datos y/o resultados de los indicadores?	x		
5	¿Se cumplen las tareas asignadas?	x		
6	¿Se identifican temas para comunicar y/o validar con otras personas y/o equipos?	x		

Después de puesta en común la interventoría, anotar los aportes hechos por el grupo para el mantenimiento y desarrollo de las actividades de la reunión.

Nombre del Auditor de la reunión	Luisa Fernanda Ahunca
---	-----------------------